



BIURO KONTROLI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH

R – 6440 /14/W
RS – 31/14

Warszawa, dnia 24 października 2014 r.

Egz. nr 1

Pan Wiesław URBANIAK

Dębówka 8
62-530 Kazimierz Biskupi

Działając z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego nr U/DP/508/2010, na podstawie art. 237 § 3 oraz 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267) zawiadamiam o sposobie załatwienia skargi z dnia 4 września 2014 r. (data wpływu do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, dalej: „CBA” – 10 września 2014 r., termin załatwienia skargi wyznaczony pismem z dnia 30 września 2014 r., l. dz. R – 5861/14/W – 10 listopada 2014 r.).

Przedmiotem skargi jest brak oczekiwanych przez Skarżących działań funkcjonariuszy Delegatury CBA w Poznaniu, na przesłane do tej jednostki organizacyjnej pismo z dnia 16 maja 2014 r. Klubu Radnych „Praworządność i Gospodarność” w Kazimierzu Biskupim, w którym członkowie tego Klubu wnosili o „podjęcie kompleksowej kontroli gminy Kazimierz Biskupi”.

W wyniku przeprowadzonej, w toku postępowania skargowego, analizy dokumentacji Klubu Radnych „Praworządność i Gospodarność” w Kazimierzu Biskupim z dnia 16 maja 2014 r., Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego polecił Dyrektorowi Delegatury CBA w Poznaniu podjęcie czynności służbowych w celu zweryfikowania przekazanych informacji.

Należy jednak zauważyć, że zarzuty zawarte w pkt 2 – 9 oraz 12 pisma z dnia 16 maja 2014 r. odnoszą się do zagadnień pozostających – zgodnie z przepisami art. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1411) poza właściwością rzeczową Biura. Centralne Biuro Antykorupcyjne, nie jest instytucją powołaną do kontrolowania wszelkich aspektów działalności organów administracji publicznej.

Ramy kontroli prowadzonej przez CBA wobec tego rodzaju podmiotów wyznacza art. 2 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, które to przepisy ograniczają zakres merytoryczny kontroli do podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie prywatyzacji i komercjalizacji, wsparcia finansowego, udzielania zamówień publicznych, rozporządzania mieniem państwowym i komunalnym oraz przyznawania koncesji, zezwoleń, zwolnień podmiotowych i przedmiotowych, ulg, preferencji, kontyngentów, plafonów, poręczeń i gwarancji kredytowych. W powyższych granicach nie mieszczą się zatem kwestie braku zainteresowania gminy w pozyskaniu gruntów od Kopalni Węgla Brunatnego „Konin”, gospodarki odpadami komunalnymi, opracowywania studium zagospodarowania przestrzennego i decyzji administracyjnych wydawanych przez Wójta Gminy Kazimierz Biskupi, umorzeń podatków i opłat, braku należytej kontroli wydatków ze strony organów Gminy Kazimierz Biskupi, ubezpieczenia nieruchomości i mienia ruchomego, przeprowadzania konkursów na stanowiska dyrektorów i kierowników, zatrudniania osób przez Wójta Gminy Kazimierz Biskupi na umowy – zlecenia oraz wykorzystania środków od Przedsiębiorstwa Linii Wysokiego Napięcia. Wskazane okoliczności – w zakresie w jakim zostały opisane w piśmie z dnia 16 maja 2014 r. – mogą być istotne wyłącznie w sytuacji, w której ustalony zostanie ich związek przedmiotowy i podmiotowy ze sprawami pozostającymi we właściwości rzeczowej Biura.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy pozytywnie ocenić fakt przekazania korespondencji Klubu Radnych „Praworządność i Gospodarność” w Kazimierzu Biskupim, celem wykorzystania służbowego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, jako organu nadzoru i kontroli gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego.

Mając na względzie całokształt zgromadzonego materiału, zawiadamiam, że skargę z dnia 4 września 2014 r. uznano za zasadną, w zakresie, w jakim odnosi się do niepodjęcia przez funkcjonariuszy CBA czynności służbowych wymaganych przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w pozostałym zaś za bezzasadną.

Z upi. Szefa
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Dyrektor
Biura Kontroli i Spraw Wewnętrznych

Pouczenie

Art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 – adresat
Egz. nr 2 – a/a
Wyk./Sporz.: BKSW